

**РЕЦЕНЗИИ / REVIEWS**

Рецензия на диссертацию  
УДК 94(47)(049.32)  
DOI: 10.32516/2303-9922.2024.49.17

**Рецензия на диссертацию Рвачевой Ольги Владимировны «Возрождение казачества на юге России в советский период (середина 1920-х — начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е — 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ» (Волгоград, 2022. 582 с.), представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

**Елена Викторовна Годовова<sup>1</sup>, Сергей Валентинович Любичанковский<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург, Россия

<sup>1</sup> [godovova@mail.ru](mailto:godovova@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5798-3413>

<sup>2</sup> [svlubich@yandex.ru](mailto:svlubich@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8349-1359>

*Аннотация.* В статье анализируется диссертация, представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук, успешная защита которой состоялась в декабре 2022 г. в диссертационном совете на базе Кубанского государственного университета. Автор, опираясь на широкий круг исторических источников, провела исследование возрождения казачества в середине 1920-х — начале 1940-х гг. и в 1990-х — конце 2000-х гг., которое показало, что оба периода начинались в условиях системного кризиса, трансформации и модернизации социально-экономической и политической систем России. При этом казачество демонстрировало устойчивость социальной формы и смогло успешно интегрироваться в новые социальные условия советского и постсоветского государства.

*Ключевые слова:* казачество, возрождение, юг России, модель исторической памяти казачества.

*Для цитирования:* Годовова Е. В., Любичанковский С. В. Рецензия на диссертацию Рвачевой Ольги Владимировны «Возрождение казачества на юге России в советский период (середина 1920-х — начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е — 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ» (Волгоград, 2022. 582 с.), представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2024. № 1 (49). С. 296—304. URL: [http://vestospu.ru/archive/2024/articles/49/17\\_49\\_2024.pdf](http://vestospu.ru/archive/2024/articles/49/17_49_2024.pdf). DOI: 10.32516/2303-9922.2024.49.17.

Dissertation review

**Review of Olga Vladimirovna Rvacheva's dissertation "The Revival of the Cossacks in the South of Russia in the Soviet period (mid-1920s — early 1940s) and in the post-Soviet period (1990s — 2000s): historical and comparative analysis" (Volgograd, 2022, 582 p.), submitted for obtaining the degree of Doctor of Historical Sciences in the specialty 5.6.1. Domestic history**

**Elena V. Godovova<sup>1</sup>, Sergey V. Lyubichankovskiy<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, Russia

<sup>1</sup> [godovova@mail.ru](mailto:godovova@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5798-3413>

<sup>2</sup> [svlubich@yandex.ru](mailto:svlubich@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8349-1359>

© Годовова Е. В., Любичанковский С. В., 2024

**Abstract.** The article analyzes a thesis submitted for the Degree of Doctor of Historical Sciences and defended successfully in December 2022 at the dissertation committee of Kuban State University. The author, relying on a wide range of historical sources, conducted a study of the revival of the Cossacks in the mid-1920s — early 1940s and in the 1990s — late 2000s, which showed that the beginning of both periods was accompanied by a systemic crisis as well as transformation and modernization of socio-economic and political systems of Russia. At the same time, the Cossacks demonstrated the stability of their social form and were able to successfully integrate into the new social conditions of the Soviet and post-Soviet states.

**Keywords:** the Cossacks, revival, the south of Russia, a model of the historical memory of the Cossacks.

**For citation:** Godovova E. V., Lyubichankovskiy S. V. Review of Olga Vladimirovna Rvacheva's dissertation "The Revival of the Cossacks in the South of Russia in the Soviet period (mid-1920s — early 1940s) and in the post-Soviet period (1990s — 2000s): historical and comparative analysis" (Volgograd, 2022, 582 p.), submitted for obtaining the degree of Doctor of Historical Sciences in the specialty 5.6.1. Domestic history. *Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2024, no. 1 (49), pp. 296—304. DOI: <https://doi.org/10.32516/2303-9922.2024.49.17>.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется ее теоретическим и практическим значением. Казачество в истории России играло значимую роль в социально-политических процессах, процессах военной колонизации и освоения территорий приграничья. Его развитие осуществлялось под государственным влиянием, но и само казачество не раз становилось активным субъектом исторических событий, влияя на общественное устройство. В XX в. оно проходило через системные кризисы российской государственности, кардинальным образом изменявшие форму его существования. Казачество оказалось востребованным в совершенно разных общественно-политических системах: советской и постсоветской. Оно продемонстрировало способность к самоорганизации, сохранению идентичности, реализации социального интереса. Его возрождение на разных этапах XX века представляет собой интересный исторический опыт, нуждающийся в изучении. Сегодня казаковеды в своих работах поднимают проблемы, связанные с исследованием участия современного казачества в социальных, экономических и политических процессах [3; 5; 6], сохранением социальной идентичности и трансляцией культурного опыта [2; 8], влиянием системного кризиса на развитие казачества как социальной общности [1; 4].

В практико-прикладном значении актуальность темы исследования обусловлена современным состоянием казачества и той ролью, которую в настоящий момент играют казачьи общества в политических, социальных, экономических и культурных процессах. Тенденции развития казачества в начале XXI века демонстрируют востребованность его военно-культурной традиции, однако формат ее претерпел серьезные изменения. Оценка этих изменений, возможности развития казачьей культуры и ее роли в современном российском обществе нуждаются в изучении. Рецензируемая диссертация представляет собой серьезную научную заявку на фундаментальное исследование проблем современного казачества [7]. Впервые проведен сравнительно-исторический анализ двух исторических периодов — XX столетия и начала XXI века, когда казачество восстановило свое присутствие в социальной системе и заняло в ней определенную нишу.

Обоснованность научных положений диссертации подтверждается анализом степени изученности темы, определением объекта и предмета исследования, установлением его хронологических и географических рамок. Соискателем проведен анализ историографии, выявлена проблематика различных этапов ее развития и историографическая специфика, связанная с тем, что в диссертации представлены два исторических периода. Это же обстоятельство обусловило и выбор объекта и предмета диссертационного исследования. Так, объектом работы является казачество в условиях социально-политических и экономических кризисов, системных трансформаций и модернизаций XX — на-

чала XXI в. Это определение вполне обоснованно и соответствует проблематике работы. Предмет исследования — сходства и различия в возрождении казачества на юге России в советский период (середина 1920-х — начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е — 2000-е гг.) [7, с. 8]. Такое определение предмета позволило диссертанту сфокусировать научный анализ на процессе становления казачества в изменившихся социальных условиях.

Характеризуя хронологические рамки исследования, О. В. Рвачева выделяет границы двух периодов в соответствии с процессом восстановления развития казачества в социальной системе советского и постсоветского общества. Однако не совсем понятно, почему при определении хронологических рамок этапов первого периода наблюдается разрыв. Так, первый период определяется как 1924—1927 гг., а второй — 1936—1942 гг. При этом автор признает, что власть продолжала проводить определенную политику по отношению к казачеству и в конце 1920-х, и в начале 1930-х гг. Чем же объясняется этот хронологический разрыв? Насколько корректна эта ситуация для определения этапов возрождения в советский период?

Географические рамки исследования обусловлены компактным расположением казачества на юге России, наличием здесь исторически сложившихся казачьих обществ, принадлежавших к разным войскам, имевших социальные и культурные сходства, а также испытывавших на себе воздействие одних и тех же факторов в XX в. При этом казачьи общества юга России имеют свою специфику, повлиявшую на их развитие в периоды, рассматриваемые в диссертации.

Цель диссертационного исследования — выявить сходства и различия в возрождении казачества как исторического феномена на юге России в советский (середина 1920-х — начало 1940-х гг.) и постсоветский (1990-е — 2000-е гг.) периоды, охарактеризовать его основные элементы и раскрыть значение этого процесса для социокультурного развития российского государства и казачьего сообщества [7, с. 11]. Цель определена корректно и раскрывает научный замысел работы. Задачи соответствуют цели и дают возможность ее достигнуть в ходе их решения.

Достоверность научных положений диссертации подтверждается корректным применением автором методов исторической науки. Методологический инструментарий работы разнообразен и включает как собственно исторические принципы и методы, так и социологические теории, имеющие междисциплинарный характер. Это позволяет соискателю не только всесторонне исследовать тему, но и определить новые ракурсы изучения феномена казачества, предложить авторские пути решения научных вопросов. Работа базируется на принципах объективности, системности и историзма, что позволяет соискателю анализировать процессы, происходившие с казачеством в XX — начале XXI в., в контексте политического и социально-экономического развития советского и постсоветского общества во взаимосвязи с теми процессами, которые разворачивались на юге России и влияли на его развитие. Важнейшим методом исторического исследования, с учетом заявленного сопоставления периодов, является историко-сравнительный метод, позволяющий изучать различные стороны развития казачества обоих периодов в сравнительной перспективе. Историко-хронологический и историко-генетический методы дают возможность выделить периоды, этапы возрождения и взаимосвязь между ними, проследить развитие событий и оценить их влияние на казачество. Теория модернизации и ее составная часть — теория системной трансформации являются важной методологической основой диссертации. Казачество как объект исследования рассматривается в условиях системных кризисов. В этом случае важным становится определение характера влияния меняющихся внешних условий на состояние общности. Применение данного

методологического инструментария позволило автору взглянуть на социальные процессы, в которые оказалось вовлеченным казачество в рассматриваемые периоды, с ракурса адаптации к новым условиям, выработки новых механизмов жизнедеятельности общности, выявить проблему вовлечения казачества в процессы советского строительства как проблему участия социальных групп в модернизации социально-политической системы. Теория социального конструирования П. Бергера и Т. Лукмана помогла автору выделить такую проблемную область, как формирование новых характеристик общности, и дать оценку исторической основы деятельности казачества в условиях прерывания культурной традиции. Важную роль в изучении этой традиционной культурной преемственности играет и теория изобретения традиции Э. Хобсбаума. Особо хотелось бы отметить концепцию коллективной памяти М. Халбвакса, которую автор применяет для оценки работы исторической памяти казачьей общности.

О. В. Рвачева подробно обосновывает применение методологического инструментария. Выбор методов релевантен по отношению к задачам исследования.

Обширная и разнообразная источниковая база исследования включает документы девяти государственных и двух ведомственных архивов, интервью с участниками возрождения казачества, собранные автором в период написания диссертации. В составе комплекса неопубликованных и опубликованных источников законодательные акты, документы коммунистической партии, выступления политических деятелей, делопроизводственная документация партийно-советских органов и казачьих организаций, статистические документы, воспоминания, письма и публицистика. Весьма значителен использованный в работе материал периодической печати.

Научная новизна диссертации представлена в восьми положениях. О. В. Рвачевой впервые проведен сравнительный анализ двух исторических периодов, которые автор характеризует как периоды возрождения казачества. На основе анализа процессов становления казачества в разные периоды XX — начала XXI века дано авторское определение его возрождения. В контексте возрождения серьезно уточнено представление о взаимодействии власти и казачества в советский и постсоветский периоды, установлено различие механизмов возрождения в указанных хронологических рамках. Выявлены элементы социальной системы казачества, которые возрождались в разные исторические периоды. Определена роль военной службы в возрожденческих процессах, а также роль культуры и исторической традиции. О. В. Рвачева определила роль исторической памяти в возрожденческом процессе постсоветского периода и разработала модель исторической памяти казачества.

В положениях, выносимых на защиту, обосновываются этапы возрождения в различные периоды; дается характеристика процессов трансформации и социального конструирования как основы разных периодов возрождения; доказывается особый характер возрождения казачества в 1930-х — начале 1940-х гг.; определяется роль института казачьей службы для советского и постсоветского периодов возрождения; доказывается, что в основе института службы казачества в конце XX — начале XXI в. лежит процесс конструирования; определяется характер социального конструирования для возрождения в постсоветский период других элементов социокультурной системы казачества; выявляется разрыв культурной традиции и прерывание исторического бытия казачества и обосновывается запрос на историческую традицию в постсоветском возрождении. Положения, выносимые на защиту, соотносимы с положениями новизны и задачами исследования.

Содержание диссертации соответствует проблематике работы. Главы и параграфы логично связаны друг с другом выводами. В диссертации 6 глав и 17 параграфов. В каждой главе решается одна исследовательская задача. В первой главе сделан методологи-

ческий анализ объекта и предмета исследования, проанализирована источниковая база и историография по теме диссертации. Проблематика темы потребовала от соискателя подробного теоретического анализа объекта и предмета исследования. Отмечая сложное сочетание в казачестве социальной и этнической природы, их взаимовлияние, учитываемая множественность трактовок казачества в исторических исследованиях, О. В. Рвачева предлагает определять объект исследования как социальную общность. Так объект исследования определяется в обоих исторических периодах и охватывает многообразие социальных характеристик казачества. Касаясь теоретико-методологической стороны предмета исследования, О. В. Рвачева обращает внимание на то, что возрождение в истории — это особая ситуация развития общества, формирующаяся в условиях кризиса одной социальной системы и рождения другой. Это предопределяет ряд уникальных черт возрождения: обращение к предыдущей исторической эпохе в поиске культурных образцов, смешение традиций и новаций и др. Определение возрождения казачества как предмета исследования позволяет выявить новые исследовательские области и сместить фокус исследования от привычного социально-экономического к социокультурному.

В первой главе также определено видовое разнообразие источников, их информационные возможности, специфика информации. Автор обращает особое внимание на комплекс источников, отражающих деятельность казачьих обществ. С точки зрения новизны исследования, изучения характера возрождения как особого процесса именно практика казачьих обществ позволяет выявить и проанализировать проявления культурной трансформации и культурного конструирования. Историография диссертационного исследования отражает смену исследовательской проблематики по советскому и постсоветскому периодам и позволяет аргументировать новизну представленной в диссертации проблемы.

Исследуя влияние провозглашенной советским государством политики «Лицом к казачеству» на процесс встраивания казачества в политическую систему страны, О. В. Рвачева описывает ситуацию, сложившуюся к 1924 г. на юге России. Это дает автору возможность четко показать разницу в положении казачества в начале 1920-х гг. и после начала реализации этой политики, что весьма важно с точки зрения аргументации в определении первого этапа возрождения казачества в советский период. Характеризуя мероприятия партийно-советских органов на юге России в середине 1920-х гг. как адаптационные, соискатель показывает, каким образом эти мероприятия способствовали тому, что социальная общность приспособилась к новой социально-политической реальности, смогла сохранить определенную сплоченность. Весьма интересным и неординарным представляется вывод автора о том, что возрождение казачества проявляется в этот период как незапланированный результат ситуативных проявлений политики большевиков в отношении казачества.

Известно, что вплоть до конца 1920-х гг. казачество в СССР имело возможность связываться с казачьей эмиграцией, которая живо интересовалась ситуацией в казачьих областях юга России. В работе этот вопрос никак не затрагивается, хотя на возможное влияние казачьей эмиграции на состояние казачества в стране обращали внимание партийно-советские органы и органы ОГПУ, ведя тщательный учет реэмигрантов.

Специфику второго этапа возрождения казачества в советский период соискатель исследует в третьей главе диссертации. Снова важным условием начала второго этапа возрождения выступают жесткие, репрессивные действия власти в осуществлении политики хлебозаготовок, коллективизации. Дифференцированный подход к интересам казаков уходит в прошлое, казачество рассматривается как часть сельского населения. Частично возвращается отношение к казакам как к потенциально враждебной социальной

группе. Казачество как особая часть населения юга России исключается из социального пространства. На этом контрасте О. В. Рвачева раскрывает специфику второго этапа возрождения. Казачество вновь появляется в социальной системе, культурном пространстве юга России. В этом разделе выявлены новые формы присутствия казачества в обществе, определены факторы, которые повлияли на это.

Весьма важным является то, как автор раскрывает ситуации социальной и культурной трансформации казачества. Бытие казачества не прерывалось, однако под влиянием новых условий, в ходе адаптации к ним, казачество изменялось, становясь советским. Наиболее полно процесс трансформации казачества раскрыт на материалах военной службы казачества в советский период. Территориально-милиционная система понимается как аналог иррегулярной службы и властью, и казаками. Здесь особенно значим консенсус восприятия этого института. Для обеих сторон он имел большое значение, но каждая сторона решала свои задачи. Власть усиливала обороноспособность страны, а казачество получало не только возможность стать «своими» для системы, но и сохранить идентичность. Впоследствии власть продолжала использовать военный потенциал казачьей общности, создавая регулярные кадровые казачьи кавалерийские части в армии. Это, в свою очередь, способствовало сохранению казачества. Период Великой Отечественной войны, участие казачества в боевых действиях, патриотизм казаков — все это является доказательством того, что казачество сохранялось как субъект социально-политических процессов, по крайней мере до конца войны. Отметим, что участие казачества в Великой Отечественной войне в работе показано фрагментарно. Не рассмотрены ситуация и политика немецких властей на оккупированных казачьих территориях, хотя эти аспекты бытия казачества в советский период обладают значительной информативностью для определения места казачества и его роли в советской системе.

В последующих главах О. В. Рвачева исследует возрождение казачества в постсоветский период, определяя роль власти и казачества в этом процессе, факторы, оказавшие ключевое влияние на возрождение, оценивая деятельность казачества в контексте воссоздания «казачьего мира». На богатом материале раскрывается новый механизм возрождения — конструирование. Социальное конструирование обусловлено, по мнению О. В. Рвачевой, тем, что историческое бытие казачества было прервано, трансляция культурных форм не происходила, а значит, и казачества как особого социального явления не было. Возрождение казачества на этом этапе имеет более отчетливое обращение к традиции, историческим формам жизнедеятельности. Но попытки возродить «казачий мир» приводят к появлению совершенно нового социального феномена — казачьих обществ.

В четвертой главе О. В. Рвачева решает важную исследовательскую проблему, связанную с определением причин и ключевых акторов процесса возрождения. Убедительно раскрыта роль самого казачества в нем. Формулировка участниками возрождения его идей свидетельствует об осознанном интересе и понимании того, в каком направлении должен идти процесс. Взаимоотношения власти и казачества раскрываются в динамике. Взаимное влияние этих акторов в рамках возрожденческого процесса приводит к появлению новых форм развития казачества. Обосновывается начало возрождения в условиях системного кризиса советского общества как поиска новой идентичности и новой социальной и культурной формы. Отмечена важность роли государства в возрождении казачества. Законодательные действия власти, управленческо-организационные усилия напрямую влияют на ход возрождения, меняя его формат, задавая новое направление. В главе подробно описан процесс принятия законодательных документов, определявших природу казачества, его место в социальной системе постсоветского общества, опреде-

лены результаты законотворческих усилий власти и их влияние на процесс конструирования казачества.

Вполне обоснованно О. В. Рвачева приходит к выводу, что после принятия таких документов, как Федеральный закон «О государственной службе российского казачества» и «Концепция государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества», казачество оказалось окончательно встроенным в социальную систему Российского государства. Таким образом, власть и казачество проявили активность в возрожденческом процессе, результатом их усилий стало создание социального феномена с характеристиками, напоминающими исторические, но имеющими новые качества.

Большое значение для диссертационного исследования имеет пятая глава, в которой соискатель определяет факторы и ресурсы казачьего возрождения. В качестве важнейших факторов автор выделяет историческую память и этническую идею, которые обладают выраженным мобилизационным потенциалом, формируют идентичность и влияют на направление развития возрожденческого процесса. В главе раскрыт механизм формирования важнейших концептов исторической памяти казачьей общности в рамках возрождения, что позволило О. В. Рвачевой заявить модель исторической памяти современного казачества. Исследуя развитие этнической идеи, автор приходит к выводу, что такая идея была вполне закономерной в тех условиях общественного кризиса, которые повлияли на возрожденческий процесс. Однако недостаток идеологов, способных развить данную идею, привел к тому, что постепенно она утратила свою значимость. Значительное внимание в работе уделено культуре казачества. Исследуя ее роль в возрожденческом процессе, соискатель приходит к выводу о наличии двух тенденций. Первая — реконструкция аутентичных культурных форм и традиций; вторая — конструирование новых форм и «изобретение традиций», задача которых — спланировать сообщество.

В шестой главе диссертации исследованы формы управления и самоуправления казачества, его хозяйственная деятельность, развитие института военной службы. Центральной идеей главы является социальное конструирование всех этих форм. При этом отчетливо видна закономерность обращения к такому конструированию. В отношении воссоздания систем самоуправления, военной службы казачества, форм хозяйственной деятельности поначалу преобладает стремление возродить исторические традиционные формы. Однако в новых социально-экономических условиях они оказываются нежизнеспособными, либо их невозможно возродить в связи с недостаточностью правовой базы. Так, атаманское правление, общинный способ хозяйствования и постаничный принцип формирования и комплектования воинских частей уступают место совершенно новым формам. Некоторые внешне напоминают прежние (например, казачьи военные части), другие не имеют даже этого сходства. Таким образом, в шестой главе наиболее полно и последовательно раскрывается механизм конструирования казачьего возрождения в постсоветский период. Однако при исследовании этой проблемы О. В. Рвачева не затронула такой важный вопрос, как роль православия в казачьем возрождении, хотя во многих документах и начального этапа возрождения, и на более поздних этапах казаки постоянно подчеркивали свою связь с православием.

В заключении диссертационной работы сформулированы основные выводы, которые полно отражают содержание глав, сопоставлены с положениями новизны и положениями, выносимыми на защиту. Содержание выводов позволяет заключить, что задачи исследования полностью решены и цель достигнута.

Таким образом, диссертация соответствует заявленным предметным областям исследования, что подтверждается его целью, методологией и полученными результатами.

В работе решена крупная научная проблема, углубляющая научное представление о развитии социальных общностей в условиях системных кризисов и модернизации.

Отмеченные в рецензии недостатки не влияют на общую высокую оценку работы и носят в большей степени рекомендательный и дискуссионный характер. Диссертация О. В. Рвачевой является самостоятельным законченным исследованием, которое посвящено актуальной научной проблеме. Автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение: выявлены сходства и различия в возрождении казачества как исторического феномена на юге России в советский период (середина 1920-х — начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е — 2000-е гг.), охарактеризованы основные элементы данного процесса и раскрыто значение возрождения для социокультурных процессов развития российского государства и казачьего сообщества.

#### Список источников

1. Бугай Н. Ф. Казаки Юга России: конститутивность, эволюция, современность (XX—XXI вв.). М. : [Б. и.], 2015. 275 с.
2. Бугай Н. Ф. Российское казачество и проблема идентичности с вопросом: кто мы? // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2019. Т. 24, № 4. С. 148—163. DOI: 10.15688/jvolsu4.2019.4.13.
3. Бугай Н. Ф., Штурба Е. В. Казаки России в обеспечении безопасности: проблемы внутренних угроз. 1990-е — 2015 гг. М. ; Краснодар, 2016. 287 с.
4. Мацевский Г. О. Государство и казачество: на пути к государственной службе // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2019. Т. 24, № 4. С. 164—172. DOI: 10.15688/jvolsu4.2019.4.14.
5. Мацевский Г. О. Роль кубанского казачества в гармонизации межнациональных отношений в конце XX в. // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 454. С. 156—161. DOI: 10.17223/15617793/454/18.
6. Мацевский Г. О. Общественные объединения казачества современной России (начало 1990-х — начало 2020-х гг.) // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. 2021. № 3. С. 28—37. DOI: 10.29025/1994-7720-2021-3-28-37.
7. Рвачева О. В. Возрождение казачества на юге России в советский период (середина 1920-х — начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е — 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ : дис. ... д-ра ист. наук. Волгоград, 2022. 582 с.
8. Рыблова М. А. Донское казачество: к вопросу об «истоках» и социокультурных трансформациях // Этнографическое обозрение. 2010. № 6. С. 158—174.
9. Яровой А. В. Традиционные военные игры донских казаков: проблема аутентичности // Культурное наследие России. 2021. № 1 (32). С. 3—9. DOI: 10.34685/НН.2021.32.1.001.

#### References

1. Bugai N. F. *Kazaki Yuga Rossii: konstitutivnost', evolyutsiya, sovremennost' (XX—XXI vv.)* [The Cossacks of the South of Russia: constitutivity, evolution, modernity (XX—XXI centuries)]. Moscow, 2015. 275 p. (In Russian)
2. Bugai N. F. Rossiiskoe kazachestvo i problema identichnosti s voprosom: kto my? [The Russian Cossacks and the Problem of Identity with the Question: Who Are We?]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya — Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations*, 2019, vol. 24, no. 4, pp. 148—163. DOI: 10.15688/jvolsu4.2019.4.13. (In Russian)
3. Bugai N. F., Shturba E. V. *Kazaki Rossii v obespechenii bezopasnosti: problemy vnutrennikh ugroz. 1990-e — 2015 gg.* [Russian Cossacks in ensuring security: problems of internal threats. 1990s — 2015]. Moscow, Krasnodar, 2016. 287 p. (In Russian)
4. Matsievskii G. O. Gosudarstvo i kazachestvo: na puti k gosudarstvennoi sluzhbe [State and the Cossacks: On the Way to Public Service]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 4, Istoriya*.



*Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya — Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations*, 2019, vol. 24, no. 4, pp. 164—172. DOI: 10.15688/jvolsu4.2019.4.14. (In Russian)

5. Matsievskii G. O. Rol' kubanskogo kazachestva v garmonizatsii mezhnatsional'nykh otnoshenii v kontse XX v. [The Role of the Kuban Cossacks in the Harmonization of Interethnic Relations in the Late Twentieth Century]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta — Tomsk State University Journal*, 2020, no. 454, pp. 156—161. DOI: 10.17223/15617793/454/18. (In Russian)

6. Matsievskii G. O. Obshchestvennye ob"edineniya kazachestva sovremennoi Rossii (nachalo 1990-kh — nachalo 2020-kh gg.) [Public associations of the Cossacks of modern Russia (early 1990s – early 2020s)]. *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni K. L. Khetagurova — Bulletin of North Ossetian State University named after K. L. Khetagurov*, 2021, no. 3, pp. 28—37. DOI: 10.29025/1994-7720-2021-3-28-37. (In Russian)

7. Rvacheva O. V. *Vozrozhdenie kazachestva na yuge Rossii v sovetskii period (seredina 1920-kh — nachalo 1940-kh gg.) i v postsovetskii period (1990-e — 2000-e gg.): istoriko-sravnitel'nyi analiz: dis. ... d-ra ist. nauk* [The revival of the Cossacks in the south of Russia in the Soviet period (mid-1920s — early 1940s) and in the post-Soviet period (1990s — 2000s): historical and comparative analysis. Dr. Dis.]. Volgograd, 2022. 582 p. (In Russian)

8. Ryblova M. A. Donskoe kazachestvo: k voprosu ob “istokakh” i sotsiokul'turnykh transformatsiyakh [The Don Cossacks: Toward the Issue of “Origins” and Social-Cultural Transformations]. *Etnograficheskoe obozrenie — Ethnographic Review*, 2010, no. 6, pp. 158—174. (In Russian)

9. Yarovoi A. V. Traditsionnye voennye igry donskikh kazakov: problema autentichnosti [Traditional war games of the Don Cossacks of the XVIII century]. *Kul'turnoe nasledie Rossii — Cultural Heritage of Russia*, 2021, no. 1 (32), pp. 3—9. DOI: 10.34685/HI.2021.32.1.001. (In Russian)

#### Информация об авторах

**Е. В. Годовова** — доктор исторических наук, доцент

**С. В. Любичанковский** — доктор исторических наук, профессор

#### Information about the authors

**E. V. Godovova** — Doctor of Historical Sciences, Associate Professor

**S. V. Lyubichankovskiy** — Doctor of Historical Sciences, Professor

Статья поступила в редакцию 09.11.2023; принята к публикации 20.02.2024

The article was submitted 09.11.2023; accepted for publication 20.02.2024